



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1347/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijana Ignjaca iz Zagreba, Gračačka ulica 22, OIB: 67852197640, odlučujući o žalbi vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb, OIB: 36779356407, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. 9 Sp-2724/2019-5 od 27. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Iskon Internet d.d. ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. 9 Sp-2724/2019-5 od 27. svibnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijana Ignjaca iz Zagreba, Gračačka ulica 22 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- A1 Hrvatska d.o.o. prema rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-2197/16 javnog bilježnika Stjepan Šaškora za dug glavnice u iznosu od 4.730,93 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima javnog bilježnika i naknade Fini za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje,

- Iskon Internet d.d. prema rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-3258/18 v.d. javnog bilježnika Anita Škurjanec, za dug glavnice u iznosu od 1.483,87 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima javnog bilježnika i naknade Fini za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje,

- Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, prema rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-2157/14 javni bilježnik Tatjana Kovačev za dug glavnice u iznosu od 3.418,21 kn s pripadajućim

zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka i naknade Fini za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje,

- Svea ekonomi d.o.o., prema rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-1939/15 javni bilježnik Dragica Dumančić za dug glavnice u iznosu od 2.975,68 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka i naknade Fini za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Iskon Internet d.d.

U žalbi navodi da je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio da se potraživanje vjerovnika Iskon Internet d.d. nalazilo u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje je dostavila Fina 12. ožujka 2019. zajedno s prijedlogom za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Navodi da je vjerovnik Iskon Internet d.d. predao zahtjev za izravnu naplatu 17. svibnja 2019. pa potraživanje vjerovnika nije moglo biti uneseno u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje je dostavila Fina sudu 12. ožujka 2019. Navodi da u Zakonu o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) nije navedena mogućnost da u tražbine koje ulaze u jednostavni postupak stečaja potrošača uđe tražbina koja je prijavljena Fini poslije oglasa kojim su vjerovnici pozvani da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio. Budući da potraživanje vjerovnika nije moglo biti uvršteno u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje sud je pogrešno primijenio odredbe ZSP-a te odlukom o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača, istovremenom zatvaranju istog, te oslobađanju potrošača od preostalih obveza, pogrešno je primijenio materijalno pravo.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti u cijelosti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Naime, prvostupanjski sud je na prijedlog Fina za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na vjerovnike poblize navedene u izreci tog rješenja.

Nadalje bi proizlazilo da su na dan podnošenjem prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1660 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirane neizvršene osnove za plaćanje Ovr-2497/16 za plaćanje troškova/naknade provedbe osnove za plaćanje 245,00 kn, trošak 1.562,50 kn, glavnice i kamata 4.730,93 kn.

Prema odredbi čl. 79.g. st. 4. ZSP-a propisano je da u rješenju iz st. 1. tog članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a.

Prema odredbi 79.d. st. 2. toč. 3. ZSP-a prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača između ostalog sadržava podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranog u

Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje uključujući troškove i kamate na dan podnošenja prijedloga.

Prije donošenja rješenja po prijedlogu Fine za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je dužan utvrditi ispunjenost pretpostavki iz odredbe čl. 79.a. i čl. 79.g.st. 1. ZSP-a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Navedeno podrazumijeva između ostalog i utvrditi da li u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina ima jedna ili više aktivnih, brisanih ili povučenih osnova za plaćanje do 20.000,00 kn po osnovi glavnice. S tim u vezi treba imati u vidu da je odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18) propisano što je Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje, koje podatke sadrži i na koji način ga agencije vodi, dok je odredbom čl. 2. st. 6. Pravilnika o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br.71/18) propisano da Očevidnik između ostalih elemenata sadrži i slijedeće elemente; iznos glavnog duga (t.7.), podatke o kamati (t.8.) i iznos troškova postupka (t.9.).

Dakle, da bi sud mogao osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na obveze evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje izreka takvog rješenja mora sadržavati sve one podatke koji su zakonom, odnosno pravilnikom propisani kao elementi koje sadrži Očevidnik. Drugim riječima, izreka rješenja mora biti istovjetna podacima iz Očevidnika. U osnovi se radi o podacima koji su potrebni da bi sud u konkretnom slučaju mogao jasno utvrditi tražbinu, a to su u prvom redu podaci o visini glavnog duga, troškovima, kamatama i troškovima/naknadama.

Imajući u vidu sadržaj izreke pobijanog rješenja mora se zaključiti da se radi o izreci koja nije dovoljno određena.

Naime, pobijanim rješenjem navedene su osnove za plaćanje u odnosu na koju se potrošač oslobađa, vjerovnici i iznos glavnog duga, međutim, propušteno je navesti iznos troška/naknade Fine, iznos troškova, glavnice i obračunati iznos kamata.

Kako u pobijanom rješenju nije naznačen niti trošak/naknada Fine, iznos troškova iznos kamata i glavnog duga, radi se o takvim nedostacima zbog kojih se izreka navedenog rješenja ne može smatrati dovoljno određenom, odnosno razumljivom.

Time je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba postupka zbog čega je pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da u stečajnom postupku Fina podnosi prijedlog za provođenje postupka kada su ispunjeni zakonom propisane pretpostavke. U prijedlogu navodi broj dana blokade računa i one vjerovnike koji su upisani u Očevidniku u trenutku podnošenja prijedloga. Međutim, nakon podnošenja prijedloga stanje blokade računa i vjerovnici upisani u Očevidnik su promjenjive kategorije i mogu biti različiti iz trenutka u trenutak.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će otkloniti navedenu nezakonitost na način da ukoliko utvrdi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u rješenju će navesti sadržaj tražbine u odnosu na koju se potrošač oslobađa, a što podrazumijeva ne samo osnovu za plaćanje, već i visinu tražbine (glavnica, kamate i troškove/naknade), sve na dan otvaranja i zaključenja jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno na dan kad je bilo doneseno pobijano rješenje.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17892-37446**

Kontrolni broj: **0285e-cb1eb-f65a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.